



**КЛИНИЧКИ ЦЕНТАР СРБИЈЕ**  
11000 Београд, Пастерова бр.2  
РЕПУБЛИКА СРБИЈА

Број: 910.

Датум: 02.07.2018. године

**СВИМ ПОТЕНЦИЈАЛНИМ ПОНУЂАЧИМА У ПОСТУПКУ ЈАВНЕ НАБАВКЕ  
МЕДИЦИНСКА ОПРЕМА - 3  
Број јавне набавке: 241К/2018**

По позиву за подношење понуда објављеном на Порталу јавних набавки и на интернет страници Клиничког центра Србије

Свим потенцијалним понуђачима у отвореном поступку јавне набавке добара – МЕДИЦИНСКА ОПРЕМА - 3, број 241К/2018, по позиву за подношење понуда објављеном на Порталу јавних набавки и на интернет страници Клиничког центра Србије дана 11.06.2018. године.

У складу са чланом 63. став 3. ЗЈН, наручилац Клинички центар Србије, овим путем даје одговоре на захтеве за додатно појашњење у вези са припремањем понуде:

**Партија бр.1: РЕСПИРАТОР**

**Питање број 1:** „Захтев 1. 8

*Поседује неки од напредних модела вентилације намењен процени одвикавања и одвикавању пацијента од механичке вентилације: PPS или Intellivent(ASV) или PAV+ или NAVA*

Да ли је прихватљиво да се захтев 1. 8 допуни на начин да се уврсти и SBT (spontaneous breathing trial), које више реномираних светских произвођача има на респираторима (укључујући и Драгер), а који је намењен управо процени одвикавања пацијенте са респиратора? Предлог допуњеног текста захтева 1.8 :

“Поседује неки од напредних модела вентилације намењен процени одвикавања и одвикавању пацијента од механичке вентилације: PPS или Intellivent(ASV) или SBT или PAV+ или NAVA.”

**Одговор: Наручилац ће прихватити сваки напредни мод вентилације који је еквивалентан траженим. Понуђач је дужан да уколико нуди апарат са неким еквивалентним решењем, уз понуду достави и доказе да је понуђени мод вентилације еквивалентан неком из конкурсне документације тражених модела вентилације.**

**Питање број 2:** „Захтев 1.9

*NIV у свим модовима вентилације дефинисаним у тачки 1.7, са компензацијом цурења до 180 l/min*

Да ли можете да или потпуно изоставите захтев 1.9, или га преформулишете тако да гласи: “NIV треба да поседује компензацију цурења.” ?

Захтев 1.9, како је тренутно формулисан, у супротности је са објективним начином руковања респиратором у реалној клиничкој пракси.

Не постоји клиничко оправдање за описано функционисање респиратора, обзиром да нити је реално да пацијент са механичке вентилације самостално активира NIV мод, нити се неистинито може представљати да представља бољу функционалност ако руковалац може да активира NIV мод, у свим модовима вентилације, кад је потпуно свеједно где на екрану руковалац активира NIV, обзиром да се ово једноставно врши прстом на *touchscreen* дисплеју, без обзира да ли на једној или некој другој позицији екрана.

Такође, нејасан је разлог постављања као минималног захтева да компензација цурења буде “до” 180 лит/мин, обзиром на чињеницу да сви произвођачи који нуде NIV свакако имају компензацију цурења, што је објективно суштински битно за NIV вентилације, јер како корисник може да уочи или каквог је значаја да ли је компензација 150 или 180 лит/мин када се одвија у десетим деловима секунде. Чак и упрошћеним рачунањем, ако пацијент у NIV удише на пр. дисајни волумен 600 мл, а постоји цурење од 50%, за надокнаду/компензацију разлика брзине између на пр. 150 лит/мин и 180 лит/мин у времену је на другој децимали секунде! Дакле, ван перцепције корисника, пацијента, без икаквог клиничког значаја...Предлажемо да изоставите нумеричко изражавање у овом захтеву.

**Одговор: Наручилац ће на ово питање одговорити кроз измену конкурсне документације.**

**Питање број 3:** „Захтев 1.18

*Респиратор мери EtCO2 директно (mainstream)*

Како би се избегла дискриминација међу водећим светским произвођачима, који сви суштински испуњавају захтев за мерења концентрације EtCO<sub>2</sub>, а чије респираторе већ успешно користите у установи, можете ли да измените захтев 1.18 тако да гласи: "Респиратор мери EtCO<sub>2</sub>." ?

Указујемо да ниједном од два начина капнографског мерења (*mainstream* или *sidestream*) није у стручној јавности дата потпуна предност, да би се искључила било која, обзиром да оба имају предности и мане, али неспорно обезбеђују суштински битну информацију о концентрацији EtCO<sub>2</sub> неопходне клиничке прецизности да би се доносила одлука у погледу терапије.

Указујемо да Ви овде дефинишете минималне карактеристике. Подразумева се да то чините на суштински објективан начин.

**Одговор:** **Naručilac će na ovo pitanje odgovoriti kroz izmenu konkursne dokumentacije.**

**Питање број 4:** „Захтев 1.24

*Пренос података могућ преко USB порта и складистење података минимум 5 дана*

Да ли можете да измените захтев 1.24 тако да гласи у целости:

"Пренос података могућ преко USB порта и складистење података минимум 72 сата"

што је објективни начин коришћења функције тренда на респираторима?

Као и у већ наведеним примерима, потпуно је непотребно уведена карактеристика, нумерички необјективно увећана, иако суштински, сви респиратори имају тренд од 72 h. На овај начин се необјективно ствара ситуације како респиратори водећих светских произвођача не могу да испуне услове Клиничког Центра Србије. При том, у истом сте захтеву дали могућност преноса података преко USB порта, што такође указује да не постоји никаква потреба да се у самом респиратору чувају трендови од 5 дана да би он вршио своју функцију за коју је намањен, обзиром и да предложени тренд од 72 сата (3 дана) сасвим објективно омогућава доношење било какве клиничке одлуке у погледу терапије, односно старији подаци битно не утичу на доношење клиничке одлуке у погледу терапије пацијента. И овде апелујемо на разум и објективност."

**Одговор:** **Naručilac će na ovo pitanje odgovoriti kroz izmenu konkursne dokumentacije.**

**Питање број 5:** „У случају негативних одговора на наша питања и предлоге измена, а обзиром да захтевима за ЈН бр. 241К/2018 Партију 1 - респиратор, тренутно онемогућавате да се равноправно понуде респиратори једног глобалног лидера у медицинској технологији, молимо да тендерска комисија/надлежна служба набавке/одговорно лице испред надлежног Центра за анестезиологију и реаниматологију КЦС, који су учествовали у креирању и објави минималних техничких карактеристика за Партију 1, појасне зашто установа оваквом конкурсном документацијом практично онемогућава се понуде конкурентни респиратори једног, већ се непотребно фаворизује само други произвођач?"

**Одговор:** **Definisanjem tehničkih karakteristika, mi kao naručilac izražavamo svoje potrebe, koja dobra koja su predmet javne nabavke moraju da zadovolje. Predmet javne nabavke definisali smo isključivo shodno svojim potrebama, pri čemu smo vodili računa da definisane tehničke karakteristike budu u skladu sa ZJN, odnosno, da ni na koji način ne daju prednost jednom ponuđaču, ili da neopravdano eliminišemo druge, što bi za posledicu imalo ograničavanje konkurencije među ponuđačima.**

КОМИСИЈА ЗА ЈАВНУ НАБАВКУ

---