



КЛИНИЧКИ ЦЕНТАР СРБИЈЕ

11000 БЕОГРАД, ПАСТЕРОВА 2
РЕПУБЛИКА СРБИЈА

Број: 153

Датум: 03.02.2020.

Свим потенцијалним понуђачима у поступку јавне набавке добара – МЕДИЦИНСКИ ПОТРОШНИ МАТЕРИЈАЛ ОПШТЕ НАМЕНЕ бр. А06/2020, по позиву за подношење понуда објављеном на Порталу јавних набавки и на интернет страници Клиничког центра Србије дана 14.01.2020. године.

У складу са чланом 63. став 3. ЗЈН, наручилац Клинички центар Србије, овим путем даје одговор на захтев за додатно објашњење у вези са припремањем понуде:

ПИТАЊА:

1. *На захтев заинтересованог лица да се конкурсна документација измени на начин да се добављачи ослободе обавезе достављања средства обезбеђења приликом потписивања сваког појединачног уговора, а све како су исти дужни да доставе средство обезбеђења за добро извршење оквирног споразума, Наручилац је одговорио да се након окончања предметног поступка јавне набавке приступа закључењу два правна посла: 1) Оквирног споразума 2) Уговора о јавној набавци, те да је у циљу заштите од евентуалне штете и несавесног понашања добављача предвидео финансијске гаранције за добро извршење оба правна посла.*

Наручилац у свом одговору између осталог наводи и да је јасно и прецизно предвидео када и зашто ће евентуално приступити реализацији достављене менице, те да не постоји опасност за савесне добављаче.

Иако Наручилац у свом одговору наводи да је јасно и прецизно предвидео када и зашто ће евентуално приступити реализацији достављене менице, јасно је да у конкретној ситуацији то није случај. Напротив, формулација из конкурсне документације оставља понуђаче у недоумици по ком основу, разлозима, условима и случајевима иста може бити пуштена на наплату.

С тим у вези поново захтевамо да се конкурсна документација измени на начин да се јасно и прецизно дефинишу разлози који воде реализацији финансијске гаранције, односно на начин да не оставља места било каквој недоумици за Понуђаче.

На наводе Наручиоца да се након окончања предметног поступка јавне набавке приступа закључењу два правна посла: 1) Оквирног споразума и 2) Уговора о јавној набавци, истичемо да се не ради о два различита правна посла већ постоје два документа по једном правном послу, односно два документа која служе реализацији једне јавне набавке.

С тим у вези понављамо захтев да се конкурсна документација измени на начин да се добављачи ослободе обавезе достављања средства обезбеђења приликом потписивања сваког појединачног уговора односно да конкурсну документацију измени на начин да се добављачи не стављају безразложно у неповољан и оптерећујући положај.

2. *На захтев заинтересованог лица да се конкурсна документација измени тако што ће се истом предвидети да се Оквирни споразум потписује на понуђену односно добијену вредност партије за две године важења уговора, Наручилац је одговорио да ће приликом закључења појединачних уговора чији су предмет количине које су веће од оних које су прецизирани конкурсном документацијом и односе се на разлику количина до висине процењене вредности одређене партије, затражити сагласност добављача и да у случају одбијања закључења уговора добављачи неће сносити никакве правне последице*

Имајући у виду одговор Наручиоца, сматрамо оправданим наш захтев да се у самом Оквирном споразуму јасно предвиди обавеза добављача да испоручи количине које су предвиђене конкурсном документацијом, а да је за уговарање количина преко количина прецизираних конкурсном документацијом Наручилац дужан да тражи сагласност добављача и да у случају одбијања закључења уговора исти неће сносити никакве последице.

3. *На захтев заинтересованог лица да се измени члан 15. став 2 Модела оквирног споразума односно члан 11.2 Модела уговора, тј. да се конкурсна документација измени на начин да се рок за испуњење обавеза продужи на 15 дана од дана достављања писаног обавештења о разлозима за раскид оквирног споразума односно уговора, Наручилац је одговорио да је предмет јавне набавке медицински материјал који се користи приликом збрињавања натежих ургентних стања и извођења најкомпликованијих хируршких процедура, те да би свако продужење рока могло да угрози несметан рад Наручиоца.*

Имајући у виду одговор наручиоца најпре бисмо истакли да Закон о облигационим односима који регулише предметно питање јасно и недвосмислено дефинише да Купац може раскинути уговор само ако је претходно оставио продавцу накнадни примерени рок за испуњење уговора, односно поверилац који је захтевао испуњење, па га није добио у разумном року може изјавити да раскида уговор.

Накнадни рок за испуњење обавезе у трајању од 2 дана никако се не може сматрати примереним, разумним роком за испуњење пре свега ако се у обзир узме чињеница да су предмет јавне набавке средства опште намене та да Наручилац благовременим планирањем набавке никако не може доћи у ситуацију да му буде угрожен несметан рад.

С тим у вези, понављамо захтев за измену конкурсне документације, односно захтевамо продужење рока за испуњење на 15 дана од дана достављања писаног обавештења о разлозима за раскид оквирног споразума односно уговора, а све у складу са законским одредбама које регулишу предметну област.

ОДГОВОРИ:

1. У оквиру тачке 8. оквирног споразума наручилац је предвидео да ће реализовати дату меницу уколико добављач не извршава своје обавезе на начин предвиђен Оквирним споразумом. Дакле, разлози за евентуалну реализацију менице су кршење обавеза које предвиђа споразум. Наручилац поновно истиче, да уколико се добављачи у периоду важења оквирног споразума понашају савесно и своје обавезе извршавају у уговореном року, нема разлога за недоумицу у погледу евентуалног реализовања достављене менице за добро извршење посла.

Наручилац поновно напомиње да се након окончања предметног поступка јавне набавке приступа закључењу два правна посла: 1) Оквирног споразума и 2) Уговора о јавној набавци.

Наиме, правни посао се може дефинисати као изјава воље која производи правно дејство, односно настанак, престанак, пренос или измену постојећих субјективних права. Дакле, уколико пођемо од дефиниције правног посла лако ћемо закључити да се у у конкретном случају склапају два правна посла, а не један како то наводи заинтересовано лице у захтеву за додатним појашњењем. Самим тим, што је приликом закључења оквирног споразума и уговора о јавној набавци потребна размена сагласних изјава воље између два или више лица, којом се заснива, мења или укида одређени правни (облигациони) однос, довољан је доказ да се ради о два правна посла. Чињеница да се ипак ради о два правна посла је и опредељујући разлог због кога је наручилац захтевао достављање финансијске гаранције за добро извршење оба правна посла. У складу са наведеним наручилац остаје при захтеву из конкурсне документације.

2. Имајући у виду да се одговори наручиоца на додатна појашњења у вези са припремањем понуде сматрају саставним делом конкурсне документације сматрамо да иста није неопходно уносити у оквирни споразум/уговор о јавној набавци како би производили правна дејства.

3. С обзиром да сходно члану 125. ЗОО уговорени рок испоруке представља битан састојак уговора, као и да се ради о уговору чији је предмет медицински материјал који се користи у Клиничком центру Србије, сматрамо да је остављени рок од два дана примерен.

КОМИСИЈА ЗА ЈАВНУ НАБАВКУ